

Gøgebakken

Referat af ekstraordinær generalforsamling søndag den 30. juni 2019 for enden af Skovskadevej.

Dagsorden

1. Valg af dirigent
2. Valg af referent
3. Vedtagelse af vedtægtsændringer

Ad 1:

Bestyrelsen (v/Ole) pegede på Erik Carlsson som dirigent. Kim Larsen pegede på Kirsten Mols. Begge ønskede at modtage valg. Der blev afholdt skriftlig afstemning. Resultatet af afstemningen: Erik: 4 stemmer, Kirsten: 13 stemmer, 1 blank.

Der var 18 parceller repræsenteret og dermed 18 stemmeberettigede tilstede.

Dirigenten indledte med punktet: *valg af referent*. Se Punkt 2. Dernæst ridsede hun betingelser op for afholdelse af ekstraordinær generalforsamling i henhold til § 7. Herunder, at der kan afholdes ekstraordinær generalforsamling, så ofte bestyrelsen begærer dette. Bestyrelsen blev adspurgt, hvorvidt der var enighed i denne om afholdelse af ekstraordinær generalforsamling. Dette blev bekræftet af de to tilstedeværende medlemmer. I denne sammenhæng meddelte Joan (sekretær), at hun siden tirsdag ikke længere sidder i bestyrelsen.

I forbindelse med afklaringen om det legitime i afholdelse af denne ekstraordinære generalforsamling blev forskellige opfattelser bragt frem:

- At dirigenten som afslutning på ordinær generalforsamling sagde, at der ville blive indkaldt til en sådan, som det også fremgår af referatet. Derfor *skal* der afholdes ekstraordinær generalforsamling.
- At denne beslutning om afholdelse af ekstraordinær generalforsamling ikke var en generalforsamlingsbeslutning, men kun dirigentens fortolkning og udmelding på det givne tidspunkt. Den ene af de to dirigenter på ordinær generalforsamling (kim) siger, at han efterfølgende havde indset, at udmeldingen om ekstraordinær generalforsamling var en

procedurefejl i henhold til § 10. Derfor havde han efterfølgende i bestyrelsen, (hvor han på daværende tidspunkt var kasserer) lagt op til at aflyse ekstraordinær generalforsamling. I den forbindelse havde han udformet et brev, med redegørelse for aflysningen og med beklagelse af fejlen, som han ønskede udsendt til medlemmerne. Han fremfører, at dette blev afvist af formanden. Brevet blev læst op på ekstraordinær generalforsamling.

- At afholdelse af ekstraordinær generalforsamling kræver, at mindst halvdelen af medlemmerne er tilstede. Sådan har det været siden 1966.
- At det er en god idé, at afholde ekstraordinær generalforsamling, men at § 1-7 bør lægges frem, fordi disse §§ blev vedtaget på ordinær generalforsamling og, at vi derfor skal gå videre derfra.
- At det er procedure i foreninger, at et forslag skal lægges samlet frem. Derfor skal der startes forfra på den ekstraordinære generalforsamling. En anden mulighed er dog at beslutte, at forslaget udsættes.
- At der faktisk også er nogle §§, der i henhold til vedtægterne ikke kan ændres.

Ad 2: Marianne Bech Larsen blev valgt.

Ad 3: Efter denne indledende drøftelse (se punkt 1) meddelte bestyrelsen, at den resterende bestyrelse (Annalise, Ole, Karen) er enige om at trække forslaget om vedtægtsændringer og at arbejde videre med forslaget resten af året. Formanden pegede på, at der dog er en problemstilling vedr. § 15. Beløbsgrænsen på 6000 kr kan ikke fastholdes pga. bankens (Danske Bank) indsigelser. For at bibeholde den nuværende billige kontoform kræves, at beløbsgrænsen slettes.

Dirigenten fastslog, at beløbsgrænsen ikke kan slettes nu og her, idet reglerne for vedtægtsændringer skal følges. Dirigenten foreslog, at forsamlingen gav bestyrelsen mandat til at agere ifølge bankens anvisninger på dette punkt og, at evt. ændringer i vedtægterne som følge heraf inkorporeres i nyt forslag til vedtægtsændringer til vedtagelse på næste generalforsamling. Forsamlingen nikkede ja til forslaget.

Dirigenten konkluderede, at der hermed var tale om 'en halv aflysning af ekstraordinær generalforsamling,' som forsamlingen skulle tage stilling til. Der var 15 stemmer for aflysning (af 18 fremmødte parceller).

Under punktet blev bragt frem:

- At der i indkaldelsen til ekstraordinær generalforsamling står, at: 'vedtægterne blev godkendt på den ordinære generalforsamling til vedtagelse på en ekstraordinær generalforsamling'
 - o At der har været gjort indsigelser mod denne formulering.
- At der har været gjort indsigelser mod referatet

- At bilaget med angivelse af afstemningsresultat og ændringer af §§ burde have været udsendt sammen med referatet.
- At de nuværende vedtægter har fungeret (godt) i mange år.
- At vi må have interesse i, at så mange som muligt bliver hørt og, at der derfor selvfølgelig skal være mulighed for at stemme ved fuldmagt
 - Et medlem undrer sig over, at hans fremsendte fuldmagt til formanden i forbindelse med ordinær generalforsamling var blevet afvist. Han pointerer, at den jo var stilet til bestyrelsen og ikke til formanden alene. Bestyrelsen har ikke set fuldmagten.
 - Afklarende præciseres af dirigenten, at man altid skal sikre sig, at man har den samme mening, som den man beder medbringe fuldmagten, da det altid er fuldmagtsindehaveren, der beslutter sig for, hvordan denne forvaltes. Vigtigt er det også at skelne mellem fuldmagt og brevstemme. Der kan ikke brevstemmes.
- Igen et spørgsmål om hvad der er så forkert i de nuværende vedtægter
 - Formanden fremfører, at der er nogle ting, i de gamle vedtægter, der er ulovlige. Flere medlemmer efterspørger, hvori disse ulovligheder består. Formanden refererer til Fællesforeningen for Fritidshusejere, men konkretiserer ikke yderligere.
- Der blev spurgt til, hvorvidt der bliver nedsat en arbejdsgruppe til udformning af nyt forslag om vedtægtsændringer. Dette besluttes i bestyrelsen.

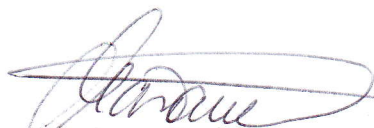
I dialogen synes der at være uenighed om, hvad der bør og/eller må kommunikeres til foreningens medlemmer fra bestyrelsens side. Her følger et uddrag af tilkendegivelser:

- At det ville være dejligt med større åbenhed fra bestyrelsens side. Eks at referater af bestyrelsesmøder lægges på hjemmesiden.
- Hvorfor skriver formanden, at hun ikke kan besvare mails?
 - Formanden fremfører, at der er kommet en ny lov (Formanden mente formodentlig Databeskyttelsesloven), som sætter grænser for kommunikationen til medlemmerne. Hun fremfører i den sammenhæng, at det er ulovligt, at den tidligere kasserer i en mail til alle medlemmer om arbejdet/samarbejdet i bestyrelsen har videresendt mails.
 - Hertil repliceres det fra dirigentens og flere medlemmers side, at der ikke er noget i denne lov, der hindrer medlemmer i en forening i at kommunikere sammen. Dog naturligvis ikke om personsager, hvor der deles personfølsomme oplysninger. Det er ikke i strid med lovgivningen, at et bestyrelsesmedlem fremstiller et hændelsesforløb i en sag om vedtægtsændringer og sin opfattelse af formandens og bestyrelsen adfærd.
- At der i mailkorrespondancen (kun) har været 7-8 medlemmer imod afholdelse af ekstraordinær generalforsamling og, at der jo er medlemmer, der ikke benytter digitale medier men får diverse dagsordener, referater mm. pr brev.
 - Hvis kommunikationen foregår digitalt er der nogle, som ikke kan deltage i debatten.

- Der skulle også være råd til at udsende referat af bestyrelsesmøder pr. brev til de få medlemmer, der plejer at modtage dagsordener/referater af denne kanal.
- Den bestyrelse der sidder i dag er ikke kompetent. Hvis formanden er i mindretal, kan de 4 øvrige bestyrelsesmedlemmer jo blot nedstemme formanden.
- Næstformanden udtrykker, at bestyrelsen nok har 'sovet i timen'.
- Formanden kan ikke nedlægge veto.

Formanden bragte frem, at bestyrelsen står uden kasserer, som jo skal vælges på generalforsamlingen.

Dirigenten konkluderede, at der skal arbejdes videre med evt. forslag til vedtægtsændringer og, at der i processens forløb gerne må kommunikeres ud til medlemmerne. Hun anbefaler, at bestyrelsen forbereder sig bedre næste gang. Dirigenten takkede for deltagelse og erklærede den ekstraordinære generalforsamling for afsluttet.



ref/Marianne Bech Larsen



Dirigent/Kirsten Mols